

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	96名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	92名
		教室	274	回収率	95.8%
科目	61071 疾病医療学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	43	21	4	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	42	14	5	0	1	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	44	18	2	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	39	21	6	0	1	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	38	22	8	0	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	41	20	3	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	39	18	3	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	36	18	3	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	31	30	6	2	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	39	23	3	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	38	24	5	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	33	40	17	2	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	31	40	18	2	0	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	2	0	0	89	3.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	89	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	34	6	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	34	0	0	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	25	35	3	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	32	5	0	0	1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	33	5	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	30	4	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	31	2	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	29	2	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	2	2	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	1	1	0	0	3.4
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	1	1	0	0	3.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	2	1	0	0	3.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	2	1	0	0	3.2
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	2	1	0	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	2	1	0	0	3.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	3	1	0	0	3.2

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	223	回収率	97.8%
科目	62091 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	14	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	16	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	11	4	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	18	5	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	18	8	1	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	26	11	5	2	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	20	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	12	4	0	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	21	10	1	3	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	23	6	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	14	9	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	14	4	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	18	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	43	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	43	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	10	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	11	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	24	9	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	15	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	18	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	23	8	4	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	14	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	9	1	0	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回数	42名
		教室	223	回収率	95.5%
科目	62092 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	17	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	20	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	16	4	3	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	15	13	2	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	12	10	5	1	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	15	6	3	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	17	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	21	4	2	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	15	14	2	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	19	10	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	21	12	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	18	5	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	18	4	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	41	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	40	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	15	12	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	16	11	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	11	6	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	9	4	4	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	17	9	3	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	14	1	1	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	60名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	56名
		教室	322	回収率	93.3%
科目	62101 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	28	10	3	1	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	31	7	4	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	22	15	3	1	1	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	27	10	6	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	28	9	4	1	0	3.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	23	14	5	2	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	26	14	3	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	24	9	2	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	25	10	2	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	23	12	3	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	18	18	7	2	1	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	25	13	3	1	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	28	9	4	3	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	1	0	52	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	1	0	0	51	4.2	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	17	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	17	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	10	16	1	0	0	1	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	19	0	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	18	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	18	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	17	2	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	15	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	3	1	3	1	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	0	4	1	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	4	0	3	1	0	3.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	3	0	4	1	0	2.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	3	2	2	1	0	3.1
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	1	4	2	0	2.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	2	3	2	1	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	1	1	2	1	0	3.6

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	58名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	50名
		教室	322	回収率	86.2%
科目	62102 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	21	10	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	21	9	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	22	12	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	24	7	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	20	7	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	18	11	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	18	10	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	18	4	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	18	7	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	20	8	1	0	2	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	17	12	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	18	9	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	15	11	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	50	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	50	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	18	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	19	16	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	15	20	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	19	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	16	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	15	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	13	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	41名
		教室	146	回収率	93.2%
科目	63191 調理実習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	14	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	11	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	14	0	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	15	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	14	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	31	9	0	1	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	7	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	5	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	15	10	2	4	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	11	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	14	1	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	10	0	1	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	9	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	32	5	0	0	0	4	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	23	7	6	0	0	5	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	14	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	28	11	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	14	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	15	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	14	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	30	9	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	43名
		教室	146	回収率	97.7%
科目	63192 調理実習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	12	2	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	11	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	14	3	0	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	15	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	13	2	0	1	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	26	14	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	11	4	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	13	4	0	1	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	14	8	2	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	9	4	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	17	4	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	12	3	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	10	3	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	25	1	3	1	0	13	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	18	6	5	0	0	14	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	11	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	27	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	24	13	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	12	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	14	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	9	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	11	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	43名
		教室	223	回収率	97.7%
科目	63231 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	18	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	16	4	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	11	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	22	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	15	3	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	27	13	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	18	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	13	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	18	11	1	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	23	0	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	16	5	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	19	3	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	19	3	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	33	7	0	1	0	2	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	21	15	4	1	0	2	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	20	13	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	29	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	17	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	17	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	41名
		教室	223	回収率	93.2%
科目	63232 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	16	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	17	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	12	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	19	4	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	14	3	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	22	15	4	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	13	4	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	16	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	18	7	2	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	18	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	21	5	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	17	3	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	15	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	25	8	2	0	0	6	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	19	13	3	0	0	6	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	16	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	24	10	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	17	2	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	13	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	14	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	11	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	15	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	271	回収率	97.8%
科目	63341 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	13	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	11	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	12	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	11	5	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	11	4	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	29	13	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	11	6	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	13	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	10	12	5	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	15	8	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	14	5	5	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	14	6	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	16	5	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	27	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	26	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	9	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	3	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	3	2	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	4	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	2	0	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	1	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	2	1	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	0	3	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	1	0	0	0	4.2

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	43名
		教室	271	回収率	95.6%
科目	63342 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	18	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	20	0	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	14	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	22	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	20	1	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	22	19	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	17	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	19	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	18	6	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	16	1	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	25	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	19	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	26	16	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	16	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	19	0	0	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	27	12	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	19	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	17	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	21	17	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	14	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	17	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	33名
		教室	222	回収率	78.6%
科目	63361 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	14	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	9	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	12	4	0	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	10	1	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	15	2	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	14	2	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	6	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	11	2	4	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	9	2	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	14	3	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	11	1	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	14	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	2	0	0	0	3	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	18	11	1	0	0	3	4.6	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	11	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	15	10	4	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	9	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	12	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	15	12	1	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	4	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	30名
		教室	222	回収率	75.0%
科目	63362 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	10	6	4	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	13	2	4	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	7	7	6	0	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	4	4	0	1	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	9	5	8	1	0	3.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	7	7	6	0	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	5	4	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	11	2	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	5	6	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	11	3	2	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	10	6	3	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	8	6	2	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	6	8	3	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	20	6	2	0	0	2	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	13	7	7	1	0	2	4.1	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	8	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	9	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	9	6	4	2	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	8	1	1	0	1	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	9	2	3	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	2	3	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	2	0	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	2	0	0	2.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	86名
		教室	441	回収率	88.7%
科目	63401 応用栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	50	14	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	49	11	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	38	9	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	48	13	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	45	17	0	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	32	41	12	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	45	17	4	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	46	14	2	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	40	21	11	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	39	30	4	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	51	19	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	50	14	2	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	43	19	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	85	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	85	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	43	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	39	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	33	32	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	40	2	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	36	7	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	36	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	39	7	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	38	5	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	46名
		教室	141	回収率	93.9%
科目	63421 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	26	6	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	24	7	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	23	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	25	6	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	25	7	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	24	7	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	24	7	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	24	6	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	19	12	2	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	22	8	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	25	6	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	22	5	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	24	4	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	12	4	0	0	18	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	13	6	0	0	18	4.1	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	25	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	23	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	21	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	22	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	23	3	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	22	3	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	23	2	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	21	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
		教室	141	回収率	87.2%
科目	63422 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	14	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	18	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	15	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	16	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	14	3	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	11	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	13	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	12	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	13	8	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	16	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	19	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	16	3	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	14	3	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	26	9	2	0	0	4	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	19	11	7	0	0	4	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	12	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	16	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	24	13	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	15	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	27	9	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	11	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	11	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	89名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	85名
		教室	274	回収率	95.5%
科目	63501 栄養教育論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	33	11	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	37	41	4	3	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	48	32	4	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	35	7	3	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	32	15	5	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	39	37	6	3	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	40	13	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	41	9	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	24	22	10	8	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	32	22	2	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	40	13	2	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	40	8	1	1	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	34	41	8	2	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	85	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	85	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	28	5	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	34	31	2	2	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	44	23	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	30	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	31	8	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	33	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	35	7	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	35	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	2	1	0	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	322	回収率	89.8%
科目	63551 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	20	11	2	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	23	10	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	22	12	1	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	21	13	3	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	24	9	3	0	1	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	22	12	2	1	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	22	11	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	22	11	1	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	21	13	2	3	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	21	16	1	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	21	12	3	0	1	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	21	11	1	0	1	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	22	10	1	0	1	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	44	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	17	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	19	2	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	7	19	2	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	18	3	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	19	2	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	18	3	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	19	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	17	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	1	0	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	2	0	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	1	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	1	0	0	3.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	1	0	0	3.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	41名
		教室	322	回収率	85.4%
科目	63552 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	19	9	3	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	18	9	2	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	17	10	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	16	10	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	20	9	2	1	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	20	6	3	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	14	13	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	15	10	0	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	14	11	5	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	11	11	4	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	13	16	1	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	14	11	1	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	13	12	2	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	39	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	39	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	12	3	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	8	13	3	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	10	12	2	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	9	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	14	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	12	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	9	4	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	11	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	36名
		教室	221	回収率	83.7%
科目	63581 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	12	4	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	9	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	22	11	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	10	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	9	7	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	11	5	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	11	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	11	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	11	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	33	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	34	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	18	11	2	2	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	12	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	21	11	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	9	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	28名
		教室	221	回収率	71.8%
科目	63582 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	8	6	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	10	5	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	13	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	15	2	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	14	3	0	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	13	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	12	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	15	3	0	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	11	4	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	13	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	14	2	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	14	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	25	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	25	4.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	7	4	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	13	9	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	13	12	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	14	0	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	12	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	12	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	11	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	45名
		教室	123	回収率	91.8%
科目	63631 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	20	10	11	0	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	18	10	5	2	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	20	6	2	1	1	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	21	11	6	1	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	17	9	13	1	0	3.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	23	12	1	2	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	21	9	4	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	18	12	2	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	18	8	5	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	18	10	3	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	22	11	3	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	21	9	1	2	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	19	10	6	1	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	14	12	6	2	0	11	4.1	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	11	15	4	3	1	11	3.9	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	17	6	4	0	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	16	4	2	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	12	17	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	18	5	0	1	0	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	13	7	5	0	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	6	19	5	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	16	3	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	16	4	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	4	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	2	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	1	1	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	4	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	3	1	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	2	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	1	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	1	1	0	2.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	123	回収率	89.4%
科目	63632 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	18	12	3	2	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	18	7	5	1	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	17	5	1	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	21	9	3	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	18	13	2	2	0	3.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	17	10	1	1	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	16	14	3	1	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	19	8	2	1	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	17	8	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	20	7	2	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	25	6	1	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	19	5	1	1	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	22	8	2	2	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	15	3	1	1	4	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	13	14	9	1	1	4	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	18	8	1	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	17	4	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	18	15	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	21	5	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	18	8	1	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	17	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	16	10	0	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	18	4	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	1	0	1.5

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	81名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	74名
		教室	272	回収率	91.4%
科目	63651 栄養カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	45	26	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	23	7	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	58	15	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	23	6	3	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	26	3	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	57	15	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	22	6	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	24	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	50	19	3	1	1	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	23	2	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	44	24	5	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	21	2	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	45	25	3	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	2	0	0	0	65	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	1	0	0	0	65	4.9	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	23	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	42	21	5	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	55	13	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	21	4	3	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	25	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	54	14	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	20	4	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	22	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	75名
		教室	274	回収率	77.3%
科目	63701 公衆栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	38	10	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	37	8	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	39	8	0	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	41	12	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	41	10	0	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	27	38	10	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	43	11	0	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	37	9	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	37	18	4	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	35	19	4	0	1	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	40	15	0	0	1	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	41	10	0	0	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	37	12	0	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	75	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	74	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	33	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	28	31	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	26	32	0	0	0	1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	37	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	38	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	25	33	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	37	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	30	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	47名
		教室	272	回収率	95.9%
科目	63821 給食経営管理論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	21	7	2	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	23	6	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	20	7	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	21	8	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	18	9	2	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	21	7	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	21	8	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	16	8	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	16	9	3	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	21	8	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	20	9	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	24	5	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	20	8	1	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	3	1	0	0	34	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	6	1	0	0	34	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	19	2	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	20	1	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	16	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	19	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	17	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	17	18	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	19	1	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	14	3	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	272	回収率	85.1%
科目	63822 給食経営管理論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	19	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	18	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	17	6	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	17	7	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	18	6	0	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	19	5	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	16	7	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	15	4	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	14	6	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	19	4	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	18	8	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	16	4	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	18	3	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	8	2	0	0	22	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	7	4	0	0	22	4.2	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	15	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	17	15	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	15	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	16	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	16	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	16	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	13	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	37名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	34名
		教室	274	回収率	91.9%
科目	63831 食品流通経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	12	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	10	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	11	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	14	2	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	12	1	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	11	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	11	2	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	13	6	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	13	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	10	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	14	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	32	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	32	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	11	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	23	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	11	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	22	8	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	11	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	18名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	14名
		教室	222	回収率	77.8%
科目	64351 文章表現演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	0	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	6	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	10	0	0	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	8	1	0	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	9	1	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	5	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	7	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III, IV, V	回収数	81名
		教室	349	回収率	96.4%
科目	64521 管理栄養士演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	26	22	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	26	18	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	26	14	3	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	31	18	4	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	32	17	4	0	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	32	29	16	4	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	35	16	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	34	12	4	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	26	24	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	28	17	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	25	18	3	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	26	18	2	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	27	21	4	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	3	3	1	0	70	3.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	3	2	1	1	70	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	24	6	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	34	23	3	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	37	22	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	27	4	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	28	3	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	26	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	30	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	28	1	2	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	2	0	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	2	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	1	0	0	3.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	77名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	77名
		教室	272	回収率	100%
科目	70701 子ども家庭福祉論I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	63	10	4	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	65	10	2	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	65	8	3	1	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	65	10	2	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	63	12	2	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	60	10	5	2	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	64	9	4	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	68	7	2	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	39	17	14	5	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	58	13	5	1	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	54	20	3	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	61	12	4	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	63	10	3	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	77	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	77	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	62	10	2	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	64	10	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	64	8	1	1	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	64	10	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	62	12	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	59	10	3	2	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	63	9	2	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	67	7	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	74名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	60名
		教室	274	回収率	81.1%
科目	70711 子ども家庭福祉論II (障害児)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	28	19	3	1	1	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	17	20	9	1	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	31	9	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	23	16	6	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	22	18	5	0	0	3.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	24	16	2	1	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	25	19	6	0	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	27	10	3	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	10	22	14	7	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	21	24	5	3	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	27	18	4	2	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	27	14	3	0	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	26	20	3	2	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	60	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	60	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	23	7	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	11	12	11	2	0	0	3.9
3. 授業は計画通りに進められていた	16	19	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	16	5	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	16	4	2	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	17	3	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	19	7	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	18	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	3	0	1	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	3	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	2	1	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	2	2	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	4	1	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	3	1	1	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	1	3	0	0	2.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	2	3	0	0	2.7



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	87名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	74名
		教室	441	回収率	85.1%
科目	70752 カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	19	11	2	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	21	10	1	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	48	18	7	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	20	9	2	0	2	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	21	10	1	1	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	44	22	7	0	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	19	7	4	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	16	9	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	35	18	15	3	3	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	19	12	0	2	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	18	12	2	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	20	10	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	44	18	10	2	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	74	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	74	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	16	2	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	40	18	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	45	15	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	16	2	0	0	2	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	18	1	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	41	19	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	16	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	13	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	84名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回数	62名
		教室	274	回収率	73.8%
科目	70761 保育者論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	25	9	4	2	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	25	12	2	1	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	30	11	2	1	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	26	12	3	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	23	11	2	2	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	30	10	2	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	26	10	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	20	6	2	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	20	20	6	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	28	10	2	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	28	16	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	30	6	1	1	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	31	10	0	1	2	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	62	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	62	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	20	3	1	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	18	5	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	17	23	4	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	20	4	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	18	3	1	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	22	2	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	19	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	16	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	21名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収率	13名
		教室	124	回収率	61.9%
科目	70801 園経営論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	7	3	1	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	6	3	1	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	8	2	1	0	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	7	4	0	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	9	2	0	0	1	3.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	1	9	2	1	0	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	7	3	1	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	6	1	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	3	5	2	0	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	7	2	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	8	2	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	8	2	0	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	7	2	2	0	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	7	1	1	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	3	6	1	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	7	1	1	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	7	2	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	8	1	0	0	1	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	9	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	7	1	1	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	5	0	1	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	100名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	87名
		教室	349	回収率	87.0%
科目	71011 教育心理学I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	38	12	6	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	33	9	3	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	26	9	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	38	7	4	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	35	15	7	2	0	3.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	31	38	15	3	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	32	16	2	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	27	9	2	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	40	27	10	9	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	38	15	5	0	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	42	17	3	3	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	37	7	5	1	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	33	13	3	3	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	87	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	87	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	28	6	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	21	3	0	1	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	46	16	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	27	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	27	8	2	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	30	28	5	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	25	6	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	17	1	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	4	0	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	1	3	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	1	1	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	3	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	2	2	1	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	2	2	0	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	3	1	2	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	3	2	1	0	0	3.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	30名
		教室	188	回収率	71.4%
科目	71711 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	11	4	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	14	6	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	15	3	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	15	4	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	10	4	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	4	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	12	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	10	4	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	8	7	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	13	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	16	6	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	10	3	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	9	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	4	1	0	0	21	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	3	0	0	0	23	4.6	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	12	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	11	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	12	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	31名
		教室	188	回収率	73.8%
科目	71712 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	16	6	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	17	6	1	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	15	5	3	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	14	8	1	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	13	4	0	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	16	5	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	14	3	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	13	2	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	15	4	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	11	4	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	19	5	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	10	5	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	13	3	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	4	1	0	0	23	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	4	0	0	1	23	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	15	4	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	7	16	3	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	7	14	2	3	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	13	5	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	12	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	10	14	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	13	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	12	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	63名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	55名
		教室	273	回収率	87.3%
科目	71721 臨床心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	22	8	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	17	10	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	10	9	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	12	8	3	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	11	10	1	1	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	35	13	7	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	18	6	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	10	8	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	8	10	9	4	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	17	6	3	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	16	12	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	14	6	0	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	14	6	1	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	55	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	55	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	17	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	26	15	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	32	8	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	8	1	2	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	11	1	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	31	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	14	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	9	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	11名
		教室	349	回収率	84.6%
科目	71731 教育相談特講				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	3	0	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	0	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	6	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	48名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	32名
		教室	272	回収率	66.7%
科目	71771 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	14	1	0	1	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	14	3	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	11	1	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	12	2	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	12	3	0	1	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	3	1	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	4	1	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	10	4	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	8	7	2	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	6	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	13	2	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	12	1	0	1	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	10	4	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	13	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	14	14	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	19	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	1	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	12	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	10	2	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	2	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	10	2	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	39名
		教室	272	回収率	95.1%
科目	71772 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	20	4	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	21	3	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	17	4	2	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	21	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	18	5	1	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	4	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	16	3	1	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	17	3	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	14	9	1	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	18	2	3	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	21	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	19	2	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	19	3	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	38	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	38	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	20	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	21	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	16	17	2	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	20	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	18	3	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	15	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	16	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	15名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	16名
		教室	322	回収率	100%
科目	75721 障害児基礎理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	3	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	4	5	0	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	5	3	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	8	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	34名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	14名
		教室	349	回収率	41.2%
科目	75761 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	7	3	3	0	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	4	4	0	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	6	3	1	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	3	2	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	4	3	4	2	0	2.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	3	7	3	1	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	7	4	2	0	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	7	3	1	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	4	6	2	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	4	5	3	0	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	5	6	1	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	5	5	1	0	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	4	6	2	0	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	6	0	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	3	4	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	0	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	4	0	2	0	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	2	5	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	5	1	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	5	0	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	32名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	349	回収率	90.6%
科目	75762 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	12	6	6	2	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	13	7	5	2	0	3.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	13	10	3	1	0	3.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	10	8	6	2	1	3.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	8	7	8	4	0	2.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	2	12	10	4	1	0	3.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	13	6	8	0	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	14	7	2	0	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	9	8	6	5	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	1	13	9	4	2	0	3.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	9	13	5	0	0	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	2	15	7	5	0	0	3.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	9	10	4	4	0	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	9	0	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	2	8	1	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	2	8	1	0	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	8	1	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	8	0	0	1	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	2	8	0	0	1	0	3.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	8	1	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	8	1	0	0	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	2	2	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	3	1	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	2	1	0	2.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	2	2	0	1.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	3	2	0	1.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	3	0	0	2.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	4	0	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	3	1	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	63名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	49名
		教室	349	回収率	77.8%
科目	75781 知的障害児教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	22	7	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	25	6	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	25	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	20	5	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	23	9	1	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	24	7	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	22	9	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	20	6	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	16	14	6	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	22	9	5	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	18	16	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	27	6	1	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	23	10	1	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	49	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	14	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	18	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	14	18	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	15	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	15	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	15	17	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	15	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	15	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	62名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	62名
		教室	271	回収率	100%
科目	75812 知的障害児教育総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	29	12	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	22	14	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	30	4	0	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	29	13	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	25	12	4	0	0	4.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	27	29	6	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	29	7	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	25	8	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	23	9	9	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	29	12	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	29	12	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	24	6	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	28	10	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	60	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	59	4.3	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	25	5	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	24	16	8	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	24	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	23	8	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	22	5	3	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	24	23	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	22	4	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	21	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	222	回収率	94.7%
科目	76003 保育内容総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	10	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	7	7	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	14	3	3	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	12	4	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	9	5	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	5	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	12	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	10	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	14	5	1	3	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	9	5	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	11	6	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	6	5	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	12	3	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	35	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	6	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	16	13	0	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	11	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	8	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	10	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	10	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	36名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
		教室	222	回収率	97.2%
科目	76004 保育内容総論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	3	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	2	2	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	8	11	3	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	7	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	5	2	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	25	7	3	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	5	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	2	2	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	6	10	6	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	8	4	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	10	9	3	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	5	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	3	2	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	33	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	33	3.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	22	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	12	5	4	2	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	1	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	2	1	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	2	1	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	34名
		教室	188	回収率	81.0%
科目	76241 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	12	10	3	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	15	9	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	16	6	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	11	9	2	0	1	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	8	7	3	0	3.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	16	6	2	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	15	5	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	11	5	2	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	7	12	7	2	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	15	8	2	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	13	7	2	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	12	5	2	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	14	8	2	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	9	6	2	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	13	4	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	11	13	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	10	3	0	0	1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	9	4	4	2	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	10	13	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	12	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	9	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	188	回収率	85.7%
科目	76242 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	14	7	4	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	16	8	4	1	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	19	8	1	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	15	10	3	1	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	12	11	6	3	0	3.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	20	9	1	0	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	19	7	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	18	6	2	0	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	8	12	9	2	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	15	9	3	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	15	10	5	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	18	4	4	0	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	15	6	5	0	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	36	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	36	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	9	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	12	2	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	8	12	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	10	4	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	10	5	2	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	6	15	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	13	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	12	0	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	2	1	0	2.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	2	1	1	0	2.6
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	3	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	2	0	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	2	1	0	2.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	3	0	0	0	3.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	2	0	0	2.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	2	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	69名
		教室	271	回収率	78.4%
科目	76281 保育内容の研究（健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	27	7	0	0	1	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	26	8	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	24	5	2	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	24	8	0	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	23	5	0	0	1	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	36	24	8	0	0	1	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	23	9	0	0	1	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	20	7	0	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	33	18	15	2	0	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	24	10	1	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	28	7	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	25	6	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	26	7	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	69	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	69	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	27	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	34	25	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	36	22	1	2	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	23	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	21	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	35	23	3	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	23	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	18	3	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	11名
		教室	349	回収率	84.6%
科目	76291 保育内容の研究(人間関係)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	2	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	5	2	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	0	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	3	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	1	2	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	3	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	3	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	2	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	5	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	73名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	64名
		教室	271	回収率	87.7%
科目	76301 保育内容の研究（環境）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	45	18	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	19	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	19	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	17	1	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	14	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	43	20	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	22	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	16	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	20	15	3	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	25	7	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	28	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	22	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	44	19	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	61	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	62	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	17	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	40	19	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	41	18	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	17	0	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	14	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	40	19	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	20	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	14	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	47名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	30名
		教室	322	回収率	63.8%
科目	76411 障害児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	7	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	7	4	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	7	2	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	6	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	8	1	1	1	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	3	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	2	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	3	0	0	1	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	6	4	0	2	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	7	4	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	8	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	8	3	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	7	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	7	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	19	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	7	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	6	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	45名
		教室	322	回収率	100%
科目	76412 障害児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	19	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	16	7	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	16	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	12	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	7	1	0	0	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	25	15	5	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	15	5	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	14	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	12	15	2	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	14	9	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	19	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	17	5	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	15	4	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	44	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	45	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	19	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	16	3	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	24	16	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	12	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	15	3	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	25	14	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	14	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	14	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	85名
		教室	124	回収率	96.6%
科目	76571 子どもと表現				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	32	10	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	38	10	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	33	8	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	35	8	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	35	11	1	0	1	4.3	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	37	33	13	1	0	1	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	32	10	2	0	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	30	12	0	0	1	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	31	22	24	3	4	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	31	13	3	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	38	32	13	0	1	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	45	30	8	0	1	1	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	37	37	7	2	0	2	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	84	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	84	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	28	2	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	35	33	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	40	29	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	29	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	30	4	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	36	30	3	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	28	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	27	3	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	71名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	55名
		教室	271	回収率	77.5%
科目	76601 児童工学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	24	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	22	6	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	23	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	20	5	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	22	3	1	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	23	4	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	22	7	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	20	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	17	15	7	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	23	9	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	26	7	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	25	4	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	18	6	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	54	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	54	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	21	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	26	20	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	29	19	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	18	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	20	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	27	20	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	19	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	16	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	188	回収率	76.9%
科目	76611 遊びと生活				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	1	2	2	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	6	0	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	30名
科目	77151 保育表現技術（造形表現活動）	教室	341	回収率	78.9%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	8	2	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	4	3	1	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	1	2	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	3	0	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	9	1	1	3	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	8	2	1	3	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	8	1	0	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	0	1	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	4	14	0	4	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	5	0	0	1	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	8	3	0	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	9	0	1	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	6	1	0	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	30	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	7	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	18	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	8	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	8	1	1	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	2	0	1	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	1	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	32名
科目	77152 保育表現技術（造形表現活動）	教室	341	回収率	84.2%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	4	3	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	5	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	4	3	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	6	4	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	3	2	1	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	26	3	3	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	0	5	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	5	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	1	10	3	4	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	6	3	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	7	5	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	3	2	1	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	2	5	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	31	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	1	0	31	2.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	23	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	23	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	6	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	24	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	0	2	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	4	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	341	回収率	69.0%
科目	77161 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	9	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	12	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	13	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	12	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	8	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	21	7	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	4	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	4	5	1	7	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	1	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	12	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	11	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	12	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	26	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	26	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	11	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	13	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	11	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	21	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	34名
		教室	341	回収率	81.0%
科目	77162 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	16	4	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	15	6	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	16	4	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	18	6	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	4	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	17	1	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	8	0	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	3	12	4	8	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	15	6	0	2	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	17	4	2	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	19	3	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	18	2	2	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	34	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	34	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	12	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	12	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	12	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	14	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	8	3	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	14	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	0	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	1	0	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	1	0	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	0	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	0	0	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	1	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	0	0	0	4.3

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	34名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	26名
		教室	341	回収率	76.5%
科目	77601 造形基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	6	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	9	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	4	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	6	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	7	3	3	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	5	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	7	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	15	6	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	2	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	2	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	16名
		教室	341	回収率	64.0%
科目	77602 造形基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	1	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	0	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	6	0	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	3	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	1	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	1	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	72名
		教室	体育館	回収率	96.0%
科目	77691 幼児体育B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	60	9	3	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	51	16	5	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	56	12	4	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	14	6	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	60	8	4	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	52	14	6	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	60	8	3	1	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	59	11	2	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	48	17	7	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	62	7	3	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	58	11	3	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	60	8	3	1	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	63	6	3	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	13	2	1	0	0	56	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	1	3	0	0	61	4.4	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	60	8	1	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	51	15	3	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	56	11	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	14	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	60	7	2	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	52	13	4	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	60	7	1	1	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	59	10	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	83名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV, V	回収数	71名
		教室		回収率	85.5%
科目	78521 乳幼児・障害児実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	33	10	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	34	11	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	29	14	3	0	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	27	16	2	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	28	12	2	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	25	13	4	1	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	20	7	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	18	7	2	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	41	19	11	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	43	21	7	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	39	11	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	42	19	10	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	39	23	9	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	20	19	11	0	0	21	4.2	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	16	11	1	0	23	4.1	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	31	4	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	29	6	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	27	8	2	0	1	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	26	9	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	26	6	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	27	22	7	2	1	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	20	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	18	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	26名
		教室	273	回収率	68.4%
科目	78561 保育所実習指導II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	8	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	6	1	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	6	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	6	3	3	1	1	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	11	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	10	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	6	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	7	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	22	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	0	0	22	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	17	8	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	17	7	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	5	0	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	36名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	30名
科目	78562 保育所実習指導Ⅱ	教室	273	回収率	83.3%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	11	1	0	0	1	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	13	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	11	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	9	1	0	0	0	4.6	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	13	2	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	9	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	9	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	10	3	2	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	2	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	9	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	10	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	13	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	26	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	26	4.8	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	8	0	0	0	1	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	10	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	47名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	271	回収率	89.4%
科目	78591 福祉施設実習指導I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	8	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	7	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	10	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	6	1	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	32	9	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	8	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	4	1	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	15	3	0	2	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	8	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	12	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	33	8	1	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	8	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	40	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	39	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	8	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	32	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	33	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	9	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	5	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	32	8	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	4	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	37名
		教室	271	回収率	90.2%
科目	78592 福祉施設実習指導I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	4	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	6	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	5	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	4	0	0	0	0	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	33	4	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	6	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	5	4	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	6	1	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	6	1	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	6	0	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	6	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	32	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	30	5	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	32	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	5	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I, II	回収数	37名
		教室	188	回収率	92.5%
科目	78641 子育て支援II(演習)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	7	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	5	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	7	4	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	2	1	0	0	1	4.9	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	32	4	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	0	1	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	1	1	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	6	15	0	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	8	2	0	1	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	15	1	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	5	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	2	1	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	34	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	1	0	0	34	3.7	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	6	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	22	12	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	30	4	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	7	4	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	1	1	0	0	1	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	30	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	0	1	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	1	1	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	321	回収率	100%
科目	79042 文章表現法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	1	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	3	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	2	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	5	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	3	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	1	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	1	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	10名
		教室	322	回収率	76.9%
科目	79051 心理学調査法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	6	0	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	1	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	0	0	0	0	4.4	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	1	1	0	1	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	1	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	6	0	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	5	1	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	4	5	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	0	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	0	1	0	1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	4	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	321	回収率	92.5%
科目	79071 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	10	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	9	2	1	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	6	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	6	1	1	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	7	1	0	0	1	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	8	1	0	0	1	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	6	1	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	12	11	3	1	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	17	1	0	0	2	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	11	3	1	0	3	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	9	4	0	0	2	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	4	2	1	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	2	0	0	33	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	2	0	0	33	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	23	6	0	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	36名
		教室	321	回収率	94.7%
科目	79072 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	5	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	10	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	6	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	28	8	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	7	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	10	6	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	12	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	12	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	7	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	6	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	0	0	0	32	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	0	32	4.5	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	5	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	29	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	32	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	28	8	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	16名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	I	回収率	12名
		教室	442	回収率	75.0%
科目	96121 教育心理学II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	2	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	3	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	3	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	22名
		教室	360	回収率	95.7%
科目	96211 教育制度論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	6	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	7	1	1	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	6	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	7	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	21	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	7	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	15	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	5	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	21名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	18名
		教室	360	回収率	85.7%
科目	96311 教育課程研究				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	3	2	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	3	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	5	3	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	4	2	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	3	2	0	0	4.1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	8	2	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	3	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	5	2	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	4	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	6	3	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	7	4	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	3	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	4	4	1	1	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	2	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	16名
		教室	360	回収率	100%
科目	96312 教育課程研究				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	5	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	5	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	5	0	1	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	6	2	0	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	8	2	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	8	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	4	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	8	1	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	7	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	9	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	1	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	23名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	II	回収数	21名
		教室	322	回収率	91.3%
科目	96411 中等家庭科教育法I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	8	3	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	4	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	9	2	1	0	0	4.2	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	9	4	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	10	1	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	7	4	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	9	2	1	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	2	1	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	9	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	8	2	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	9	2	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	8	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	8	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	8	9	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	10	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	7	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	10名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	II	回収数	8名
		教室	360	回収率	80.0%
科目	96431 中等家庭科教育法III				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	0	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	3	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	3	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	6	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	7	4.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	4	4	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	360	回収率	100%
科目	96711 道徳教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	0	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	3	4	0	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	5	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	5	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	12	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	12	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	3	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	16名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅱ	回収数	16名
		教室	321	回収率	100%
科目	96912 教育方法論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	1	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	0	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	0	0	0	0	4.7	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	10	1	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	6	5	2	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	6	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	5	4	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	11	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	7	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	7	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	16名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV, V	回収数	15名
		教室	123	回収率	93.8%
科目	97111 教育相談				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	1	4.8	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	4	1	2	1	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	8	1	1	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	0	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	0	0	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	5	0	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	11名
		教室	360	回収率	84.6%
科目	97311 教育実習IA				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	0	3	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	11	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0